

Datum 8. září 2023

1/23

EULYNX. Žádáme o potvrzení této domněnky a doplnění odkazu na konkrétní předpis obsahující definici úrovně zabezpečovací techniky, nebo její definování v návrhu smlouvy.

Odpověď: Smlouva o poskytování součinnosti je o budoucí spolupráci při definici rozhraní mezi Zařízením Zhotovitele a případně v budoucnu nově dodávaným Zařízením jiného zhotovitele/výrobce. Zadavatel nyní nemůže předjímat, k jakému případnému Zařízení jiného výrobce bude v budoucnu vyžadovat předmětnou součinnost Zhotovitele. Zadavatel sděluje, že jde o zkratky z projektu EULYNX, nicméně pod těmito zkratkami jsou myšlena rozhraní mezi zabezpečovacími zařízeními obecně (neboť systém EULYNX není v ČR prozatím přesně definován).

- ii. V celé smlouvě není nijak specifikováno to, že i objednatel musí zajistit dostatečné podklady pro to, aby bylo možno vyčíslit náklady spojené s realizací takového rozhraní. Jinými slovy - pokud objednatel požaduje realizaci modifikaci zařízení, musí dodat příslušné zadání. Pokud bude zadáním povinnost domluvit se s třetí stranou, pak tato věc musí být reflektována smlouvou a musí být stanovenou, kdo má být garantem oboustranné součinnosti.
Odpověď: Objednatel má zájem na plnění dle uzavřené smlouvy o poskytování součinnosti. Je tedy v jeho zájmu, aby zajistil nutné podklady pro zadání Zhotoviteli.
- iii. Lze předpokládat, že vytvoření rozhraní bude vyžadovat součinnost třetí strany, na jejíž Zařízení bude rozhraní k zabezpečovacímu zařízení vytvoření; žádáme zadavatele o vysvětlení, jakým způsobem budou ošetřena práva duševního vlastnictví, která mohou vzniknout třetí straně při vytvoření daného rozhraní, jelikož Zhotovitel se nemůže zavázat k přenosu know-how třetí strany na Objednatele. Jakým způsobem bude případně smluvně zajištěna součinnost třetí strany a hrazení jí vzniklých nákladů v souvislosti s tvorbou rozhraní?
Odpověď: Vytvoření vlastního rozhraní není předmětem smlouvy o poskytování součinnosti. Jeden z předpokladů vytvoření vlastního rozhraní je, že musí být nejprve známo avizované „případné budoucí Zařízení jiného zhotovitele/výrobce“.
- d. Na obrázku v odst. 2.3 je rozhraní mezi provozní aplikací a konvenčním zabezpečovacím zařízením označeno přerušovanou čarou. Znamená to, že zadavatel nepožaduje, aby bylo toto rozhraní vytvořeno, příp. jeho existence je volitelná?
Odpověď: Předmětem Smlouvy o součinnosti je budoucí součinnost, resp. spolupráce Zhotovitele (bude-li ji Zadavatel potřebovat a vyžadovat) při definici rozhraní mezi Zařízením Zhotovitele a případně v budoucnu nově dodávaným Zařízením jiného zhotovitele/výrobce. Tzn., že Zadavatel nyní nemůže předjímat, k jakému konkrétnímu případnému Zařízení jiného výrobce bude v budoucnu vyžadovat předmětnou součinnost Zhotovitele.
- e. V odst. 2.6 uvedený termín (21 dní) na základě zkušeností je dostatečný maximálně na posouzení toho, jakým konceptem případně nějaké rozhraní realizovat. Pokud bude zadáním povinnost domluvit se s třetí stranou, pak tato věc musí být reflektována smlouvou a musí být stanovenou, kdo má být garantem oboustranné součinnosti. Dále - ze zkušenosti - pro takové jednání musí být stanoven dostatečný prostor, řádově měsíce (minimálně 3) na sjednání schůzek, projednání specifikací, stanovení náročnosti. Žádáme zadavatele o stanovení přiměřeně dlouhé lhůty pro poskytnutí součinnosti.
Odpověď: Lhůta 21 dní je lhůtou pro reakci Zhotovitele na Výzvu Objednatele. Součástí reakce Objednatele na Výzvu by měl být i návrh harmonogramu plnění součinnosti. Jinými slovy návrh harmonogramu plnění předkládá Zhotovitel a je tedy v daném okamžiku v jeho dispozici zohlednit nutný časový prostor.
- f. Žádáme zadavatele o stanovení délky jednoho man-daye.
Odpověď: Jeden Man-day se rozumí o délce 8 hodin. Upřesněn text Smlouvy.
- g. V odst. 2.6 zadavatel uvádí, že: „Objednatel není vázán žádným minimálním rozsahem Man-days.“
 - Z návrhu smlouvy nevyplývá jakýkoli mechanismus, který by umožňoval zhotoviteli bránit se stanovení nepřiměřeně nízkého rozsahu man-days potřebného pro realizace požadovaných úprav.
 - Formulace, kdy je objednatel oprávněn finálně stanovit – libovolně – nejen termín, do kdy má být výstup dokončen, ale i rozsah man-days, které mají být v rámci

činnosti vynaloženy, činí smlouvu zcela jednostranně výhodnou pro objednatele a tím pádem vysoce rizikovou pro zhotovitele. Ustanovení je tak v rozporu s obchodními zvyklostmi a potenciálně také v rozporu s dobrými mravy, což by jej mohlo činit absolutně neplatným.

- Žádáme zadavatele o změnu tohoto ustanovení takovým způsobem, aby objednatel nebyl oprávněn jednostranně stanovit podmínky plnění smlouvy.
- Eventuálně žádáme zadavatele o doplnění mechanismu odmítnutí objednatelovy výzvy ze strany zhotovitele pro zjevnou nepřiměřenost, případně způsobu nezávislého stanovení přiměřeného rozsahu prací.

Odpověď: Dle článku 2.8 Smlouvy o poskytování součinnosti je Objednatel povinen nejpozději do 10 pracovních dní od doručení reakce Zhotovitele na Výzvu dle článku 2.6 Smlouvy o poskytování součinnosti odsouhlasit potřebný počet Man-days a navržený harmonogram plnění anebo si vyžádat další podklady od Zhotovitele či navrhnout jednání Smluvních stran v této věci. Smlouva tedy předpokládá jednání (interakci) stran smlouvy v dané věci. Objednatel nemá oprávnění libovolně stanovit termín ani rozsah Man-days. Objednatel je limitován potřebností, jiným slovy reálností možného, tedy potřebným rozsahem Man-days a odpovídajícího času.

- h. Upozorňujeme, že realizace rozhraní není spojena (ve většině případů) jen s úpravami zařízeními realizovaný pouze SW úpravami. Její nedílnou součástí je i modifikace či doplnění technického provedení zařízení, např. úpravy či doplnění HW, což jsou další náklady, jež není možné pokrýt „Man-days“. Jakým způsobem bude řešena zpětná úprava zařízení, resp. platba za ní a případné licenční a dodací podmínky a náklady na případné související stavební či montážní práce?

Odpověď: Předmětem Smlouvy o součinnosti je budoucí součinnost, resp. spolupráce Zhotovitele (bude-li ji Zadavatel potřebovat a vyžadovat) při definici rozhraní mezi Zařízením Zhotovitele a případně v budoucnu nově dodávaným Zařízením jiného zhotovitele/výrobce. Tzn., že Zadavatel nyní nemůže předjímat, k jakému konkrétnímu případnému Zařízení jiného výrobce bude v budoucnu vyžadovat předmětnou součinnost Zhotovitele.

- i. Zadavatel v odst. 2.9 uvádí, že: „Pokud Zhotovitel nenavrhne harmonogram plnění součinnosti a předpokládaný rozsah Man-days dle článku 2.6 této Smlouvy, určí jej Objednatel sám a informuje o tom Zhotovitele.“ Dodavatel upozorňuje, že stanovení harmonogramu objednatel bez uvedení konkrétních pravidel předem, představuje pro dodavatele zcela nepřijatelné riziko, a to zejména s ohledem na výše uvedené zcela nedostačující lhůty pro poskytnutí plnění. Ustanovení je tak v rozporu s obchodními zvyklostmi a potenciálně také v rozporu s dobrými mravy, což by jej mohlo činit absolutně neplatným.

Odpověď: Oprávnění Objednatele dle článku 2.9 se aktivuje pouze v případě, pokud Zhotovitel poruší svou povinnost dle článku 2.6 Smlouvy a nebude ve lhůtě 21 dnů reagovat na Výzvu Objednatele. Je tedy plně v moci Zhotovitele, aby řádně reagoval.

- j. V odst. 2.10 zadavatel uvádí, že: „*Nedílnou součástí předmětu plnění je též vytvoření a dodání veškeré související, technické, realizační a uživatelské či jiné dokumentace, která se k předmětu plnění či jakékoliv jeho části vztahuje, a která je potřebná k užívání, dalšímu zpracování či rozvoji předmětu plnění či jeho dílčích částí Objednatel, to vše v českém jazyce, pokud takovou Dokumentaci či její část již nemá Objednatel k dispozici na základě Smlouvy o dílo. Zhotovitel se dále zavazuje v průběhu plnění této Smlouvy aktualizovat Dokumentaci tak, aby odpovídala skutečnému stavu s ohledem na případné úpravy zařízení realizované Zhotovitelem. V případě jiných úprav realizovaných třetí osobou nebo Objednatel je Zhotovitel při úpravě Dokumentace povinen poskytnout nezbytnou součinnost.*“

- i. Zadavatel požaduje předání dokumentace a umožnění jejích dalších úprav ze strany třetích osob, nicméně neuvádí bližší podmínky. Předpokládá zadavatel uzavření zvláštního licenčního ujednání, které bude obsahovat podmínky poskytnutí licence k úpravám a také podmínky odpovědnosti za provedení změny?

Odpověď: Pokud výsledkem poskytování součinnosti dle Smlouvy bude předmět používající ochranu dle autorského zákona, předpokládá objednatel uzavření zvláštního licenčního ujednání.

- ii. Kdo bude odpovědný za uvedení rozhraní do provozu a provedení hodnocení jeho bezpečnosti, zejména s ohledem na skutečnost, že zadavatel požaduje možnost budoucích zásahů do zařízení vlastními silami, nebo prostřednictvím třetích osob?

Jakým způsobem budou případně řešeny náklady na posouzení ze strany hodnotitele bezpečnosti, které není dle názoru uchazeče možné vykázat v man-days?

Odpověď: Uvedení rozhraní do provozu není předmětem smlouvy o poskytování součinnosti.

- iii. Budou aktualizace nebo případné úpravy dokumentace, které si vyžádají úpravy realizované třetí osobou nebo objednatelem, plněny na základě „Výzvy“ objednatele a počítány jako součást alokovaných man-dayů, nebo je předpokládáno bezúplatné plnění ze strany zhotovitele?

Odpověď: Aktualizace nebo případné úpravy dokumentace, které si vyžádají úpravy realizované třetí osobou nebo objednatelem, a které budou plněny na základě „Výzvy“ objednatele budou součástí alokovaných Man-days.

- k. V odst. 2.12 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel se zavazuje, že k výstupům předmětu plnění, včetně všech jeho součástí a příslušenství, poskytne či zajistí Objednateli vlastnické právo, popř. též další práva, tak, aby mohl být naplněn účel této Smlouvy a Veřejné zakázky.“

- i. S ohledem na to, že předmětem výstupu bude zpravidla SW, nebo jeho úpravy, nerozumí uchazeč formulací ohledně předání vlastnického práva k těmto výstupům, které dle jeho názoru není pojmově možné. Žádáme o sdělení, zda zadavatel předpokládá uzavření zvláštního licenčního ujednání, které bude obsahovat podmínky poskytnutí licence.

Odpověď: Vytvoření vlastního rozhraní není předmětem smlouvy o poskytování součinnosti. Zhotovitel poskytne či zajistí Objednateli vlastnické právo, popř. též další práva k výsledkům – výstupům vzniklých z objednané spolupráce/součinnosti dle této Smlouvy.

- ii. S ohledem na to, že předmětem výstupu bude zpravidla SW, nebo jeho úpravy, se jako zcela nevhodná jeví forma kompenzace pouze prostřednictvím platby za man-day, která je upravena v předmětné smlouvě, jelikož ta nikdy nemůže odpovídat ekonomické hodnotě daných práv duševního vlastnictví. Žádáme o sdělení, zda zadavatel předpokládá uzavření zvláštního licenčního ujednání, které bude obsahovat podmínky poskytnutí licence, vč. licenčního a podlicenčních poplatků.

Odpověď: Vytvoření vlastního rozhraní není předmětem smlouvy o poskytování součinnosti. Zhotovitel poskytne či zajistí Objednateli vlastnické právo, popř. též další práva k výsledkům – výstupům vzniklých z objednané spolupráce/součinnosti dle této smlouvy.

- l. V odst. 2.13 Zadavatel uvádí, že: „Objednatel se zavazuje poskytovat Zhotoviteli nezbytnou součinnost pro plnění této Smlouvy. Zhotovitel je v případě potřeby součinnosti povinen požádat Objednatele o součinnost v dostatečném předstihu, a to písemně. Lhůta pro poskytnutí součinnosti ze strany Objednatele činí 5 pracovních dní, přičemž v odůvodněných případech je Objednatel oprávněn stanovit lhůtu delší.“

- i. Žádáme zadavatele o vysvětlení, co se rozumí žádostí v dostatečném předstihu. Je pravděpodobné, s ohledem na výše popsání ustanovení, že poskytnutí potřebné součinnosti ze strany objednatele, resp. třetí strany, bude trvat déle, než je celá lhůta pro poskytnutí součinnosti ze strany zhotovitele dle této smlouvy. Jak bude v takových případech postupováno?

Odpověď: Žádosti v dostatečném předstihu se rozumí, že žádost musí být podána včas vzhledem k povaze požadované součinnosti, zejména tedy aby Objednateli byl poskytnut dostatečný časový prostor pro uskutečnění všech nezbytných úkonů a jednání v zájmu poskytnutí součinnosti. Poskytování součinnosti bude ze strany Objednatele poskytováno potud, pokud to bude nutné s ohledem na povahu požadované součinnosti.

- ii. Jaký je rozsah nezbytné součinnosti, kterou poskytne objednatel na základě smlouvy? Zahrnuje tato součinnost také úhradu nákladů třetí strany spojených s jednáním se zhotovitelem, případně uzavření dohody o mlčenlivosti v parametrech odpovídajícím ochraně obchodního tajemství zhotovitele?

Odpověď: Objednatel nepředpokládá, že by obsahem závazku k poskytnutí součinnosti byla jakákoliv úhrada nákladů třetím stranám nebo Zhotoviteli.

- iii. Žádáme zadavatele o definici pojmu „odůvodněný případ“. Jaký dopad má doba reakce Objednatele na dodávky Zhotovitele?

Odpověď: „Odůvodněný případ“, znamená, že Objednatel není objektivně schopen zajistit poskytování součinnosti ve lhůtě stanovené smlouvou nebo v žádosti. Typicky se bude jednat o případy, kdy nutné předpoklady k zahájení součinnosti nejsou plně v dispoziční sféře Objednatele.

- m. V odst. 2.15 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel se zavazuje zajistit, že provádění činností dle této Smlouvy v místě plnění neomezí nepřiměřeně Objednatele či třetí osoby, tj. neomezí provoz na železniční trati nad rámec nutný k provedení činností dle této Smlouvy.“ Existuje předpoklad, že aby bylo možné tyto podmínky naplnit, bude potřebné práce koordinovat s jinými stavbami a souvisejícími výlukami. Jak bude zadavatel postupovat v případě, že termíny pro jednotlivé výluky, kdy bude možné práce provést, resp. instalovat SW, nebudou přiděleny v době, v níž je zhotovitel povinen dle smlouvy součinnost poskytnout? Předpokládá zadavatel, že povinnosti zhotovitele dle smlouvy bude koordinace prací s výlukami? **Odpověď:** Ano, bude-li možné provést práce pouze ve výluce, zhotovitel tomu přizpůsobí svou činnost. Zadavatel nicméně uvedený případ nepředpokládá.

- n. V odst. 2.16 zadavatel uvádí, že: „Objednatel je oprávněn požadovat poskytnutí Součinnosti v maximálním celkovém rozsahu do vyčerpání počtu Man-days.“ Jak bude postupováno v případě, že skutečný rozsah man-days vykázaných zhotovitelem přesáhne limit stanovený ve smlouvě, resp. pro dokončení prací dle smlouvy bude nezbytný vyšší počet man-days, než bude stanoveno v objednávce objednatele?

Odpověď: Jedná se o hypotetickou otázku. Objednatel bude postupovat v souladu se Smlouvou a relevantními právními předpisy.

- o. V odst. 3.1 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel je povinen výstupy své činnosti dle této Smlouvy dokončit a Objednateli předat v termínech, rozsahu, parametrech a s vlastnostmi sjednanými v této Smlouvě a Výzvách Objednatele, kompletní a provozuschopné, bez jakýchkoli právních či faktických vad či nedodělků.“ V odst. 3.3 dále zadavatel uvádí, že: „Objednatel je povinen převzít pouze plnění, které má parametry a vlastnosti sjednané na základě této Smlouvy a Výzvy Objednatele, a je bez jakýchkoli právních či faktických vad a nedodělků. Objednatel je oprávněn odepřít převzetí plnění v případě, že nenaplňuje požadavky Objednatele dle této Smlouvy a Výzvy Objednatele.“

- Zadavatel požaduje, aby výsledek činnosti byl odevzdán v souladu v parametrech a s vlastnostmi sjednanými nejen ve smlouvě, ale i ve výzvách objednatele. Smlouva samotná obsahuje poměrně strohé technické vymezení vlastností požadovaného plnění a bližší definice plnění by dle textu smlouvy měla být předmětem požadavků v jednotlivých výzvách. S ohledem na to, že text výzvy je zcela na uvážení a libovůli objednatele a smlouva nedává zhotoviteli možnost zhotoviteli zasáhnout do jejího textu, představuje tento (dodatečný) způsob určení parametrů požadovaného díla možnost jednostranného určení obsahu závazkového právního vztahu. Ustanovení je tak zcela jednostranně výhodné pro objednatel, v rozporu s obchodními zvyklostmi a potenciálně také v rozporu s dobrými mravy, což by jej mohlo činit absolutně neplatným.

- Žádáme zadavatele o změnu tohoto ustanovení takovým způsobem, aby objednatel nebyl oprávněn jednostranně stanovit podmínky plnění smlouvy.

Odpověď: Text Výzvy není zcela na libovůli Objednatele. Objednatel je limitován podmínkami Smlouvy a faktickou možností (s)plnění ve Výzvě definované součinnosti.

- p. V odst. 3.2 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel se zavazuje předkládat Objednateli zprávy o poskytnuté Součinnosti (bude-li nějaká), (dále jen „Výkazy“), a to vždy nejpozději do 15 dnů od skončení každého kalendářního měsíce. Výkazy budou zejména obsahovat detailní výčet činností realizovaných v rámci Součinnosti, s uvedením data, kdy byly činnosti realizovány, lokality a popisu provedených výkonů.“

- Ze svých zkušeností má uchazeč za to, že realizace rozhraní k zařízením třetích stran bývá záležitostí s dobou trvání v řádu roků. Měsíční kontrola postupu prací by měla smysl jen a pouze v případech, kdy by byla doprovázena měsíční fakturací provedených prací. V případě zaměření smlouvy jen a pouze na výsledek díla, pak by měly být formy kontroly a výkazu prací kontrolovány postupy, které budou pro každý jednotlivý případ stanoveny dohodou Objednatele a Zhotovitele. Toto ostatně

zadavatel předpokládá také v odst. 5.9 smlouvy, který stanovuje, že přílohou faktury bude vždy výkaz provedených prací za příslušnou součinnost.

- Žádáme zadavatele o zvážení úpravy tohoto ustanovení a potřeby reportingu formou měsíčních výkazů, a to i s ohledem na relativně nízký počet man-days alokovaných na tuto smlouvu.

Odpověď: Zadavatel setrvává na původním znění Smlouvy.

- q. V odst. 5.3 zadavatel uvádí, že: „K aktualizaci cen dochází ke dni účinnosti dodatku, přičemž platí, že aktualizované ceny se aplikují na Součinnost poskytnutou po nabytí účinnosti dodatku.“ Současně, faktura za provedenou součinnost s výkazem prací (man-days) za celé období/výstup součinnosti bude přiložena k faktuře. V případě, že budou práce na konkrétním výstupu (součinnost), prováděny po delší období, během něhož vznikne zhotoviteli nárok na navýšení ceny za man-day, bude navýšená sazba za man-day aplikována na všechny man-days fakturované za dané období, nebo bude požadováno jejich časové rozlišení?

Odpověď: Bude požadováno jejich časové rozlišení. Případná změněná sazba bude aplikována na práce provedené po účinnosti dodatku ke Smlouvě.

- S ohledem na to, že úprava ceny má být aplikovaná po účinnosti podepsaného dodatku, pro jehož uzavření však smlouva neobsahuje žádný termín, ani sankci pro případ odmítnutí jeho uzavření, jaký mechanismus ve smlouvě může zabránit objednateli, aby úmyslně posečkal s uzavřením dodatku na dobu, kdy již bude součinnost vyfakturována za staré ceny, byť poskytnuté v období, kdy již bylo možné uplatnit valorizaci v novém kalendářním roce?

Odpověď: Jedná se o spekulativní otázku. Objednatel přistupuje ke svým partnerům s důvěrou a čekává obdobný přístup i od nich.

- r. V odst. 6.1 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel je povinen prokazatelným způsobem upozornit Objednatele na nevhodnost jeho pokynu. V případě, že Objednatel bude přesto na provedení takového pokynu trvat, je Zhotovitel povinen pokyn splnit, ale neodpovídá za případnou škodu způsobenou splněním takového pokynu Objednatele. Zhotovitel se může od pokynů Objednatele odchýlit, jen je-li to nezbytné v zájmu Objednatele a nemůže-li si vyžádat včas jeho souhlas.“

- i. Případné splnění pokynu objednatel i vzdor upozornění na jeho nevhodnost sice zproští zhotovitele povinnosti k náhradě škody, nicméně s ohledem na to, že takový pokyn může vést k ohrožení bezpečnosti provozu, které může mít, kromě vážných následků v podobě škod na zdraví a majetku, i vliv na dobrou pověst dodavatele zabezpečovacího zařízení, žádáme o možnost vyhradit si odmítnutí splnění takového pokynu, nebo možnost obrátit se v takovém případě na nezávislou instituci, která případné ohrožení bezpečnosti provozu v případě splnění pokynu objednatel, vyloučí. Jelikož zadavatel neumožňuje v případě vadného pokynu zhotoviteli od smlouvy odstoupit (viz odst. 7.4), máme za to, že vyřešení této otázky je pro účely plnění smlouvy nezbytné.

Odpověď: Dle soudu Zadavatele je taková situace nemožná. Zadavatel předpokládá, že dodavatel nepřesně chápe předmět této Smlouvy.

- ii. Jak bude řešena situace, kdy za účelem vyhovění pokynům objednatel bude zhotovitel nucen provést opatření zabraňující vzniku škody (např. zpětnou úpravu zařízení/díla dodaného na základě Smlouvy o dílo) ve smyslu odst. 6.4? Budou tyto práce považovány za práce dle této smlouvy a vykazovány jako man-daye v rámci stanoveného limitu?

Odpověď: Plnění povinnosti zabránění nebo minimalizace vzniku škod v příčinné souvislosti s provedením nevhodného pokynu Objednatele, na kterém bude Objednatel ve smyslu článku 6.1 trvat, budou považovány za práce dle této Smlouvy.

- iii. Jak bude řešena situace, kdy v důsledku pokynu objednatel nedojde k úspěšnému procesu hodnocení bezpečnosti, a tím pádem nebude možné uvést rozhraní do provozu?

Odpověď: Dodavatel zřejmě nepřesně chápe předmět této Smlouvy. Uvedení rozhraní do provozu není předmětem plnění Zhotovitele dle této Smlouvy.

- s. V odst. 6.2 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel je povinen na výzvu Objednatele předat Objednateli své stanovisko ke konkrétní záležitosti týkající se předmětu plnění, a to nejpozději do tří pracovních dnů od doručení výzvy. Na žádost Objednatele se

Zhotovitel také zavazuje spolupracovat či poskytnout součinnost případným dalším dodavatelům Objednatele."

- i. Lhůta pro poskytnutí stanoviska k předmětu plnění o délce 3 pracovních dnů není dle názoru uchazeče reálně splnitelná. Žádáme zadavatele o přehodnocení tohoto požadavku a stanovení přiměřené lhůty.
Odpověď: Lhůtu považuje Zadavatel za přiměřenou.
- ii. Případná spolupráce a předávání informací dalším dodavatelům předpokládají sdílení informací, které mohou mít charakter know-how nebo obchodního tajemství. Jakým způsobem zadavatel zaručí ochranu know-how nebo obchodního tajemství vybraného uchazeče? Pro uzavření jakékoli dohody o mlčenlivosti a stanovení jejích podmínek bude vybraný uchazeč zcela závislý na vůli a rozhodnutí třetí strany, jelikož sankce za případné neuzavření dohody a související prodlení bude k tíži vybraného uchazeče. Žádáme zadavatele o přehodnocení tohoto ustanovení a stanovení závazných podmínek pro zachování mlčenlivosti třetích stran vůči informacím předávaných vybraným uchazečem třetím osobám.
Odpověď: Zadavatel doplnil nový článek Smlouvy: „6.7 Objednatel zaváže k mlčenlivosti třetí osoby (své dodavatele) týkající se informací předávaných Zhotovitelem třetím osobám v souvislosti s poskytováním služeb dle této Smlouvy, které označí Zhotovitel nejpozději v okamžiku jejich předání třetí osobě jako obchodní tajemství.“
- t. V odst. 6.5 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel prohlašuje, že veškeré skutečnosti, které považuje za obchodní tajemství a nelze je poskytnout podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jako takové Objednateli v průběhu zadávacího řízení Veřejné zakázky označil. Zhotovitel se zavazuje, že předá-li v průběhu plnění této Smlouvy Objednateli informace, které budou představovat obchodní tajemství, jako takové označí nejpozději v okamžiku jejich předání Objednateli. Specifikace předmětu obchodního tajemství nesmí bránit ani ztěžovat využití oprávnění Objednatele uvedených v této Smlouvě.“
 - i. Zadavatel požaduje prohlášení o tom, že zhotovitel označil veškeré informace obsahující obchodní tajemství v průběhu zadávacího řízení. Byť k takovému označení může dojít, předpokládá se, že objednateli budou předány další informace v průběhu plnění Smlouvy o dílo, které budou obchodní tajemství obsahovat a není možné je tak označit v průběhu zadávacího řízení, kdy ještě neexistují. Žádáme zadavatele o přehodnocení formulace tohoto ustanovení.
Odpověď: Na popisovanou situaci dle soudu Zadavatele dopadá druhá věta předmětného ustanovení.
 - ii. Existence obchodního tajemství je objektivní skutečností, přičemž požadavek na to, aby objednatel zachovával určité povinnosti vůči zhotoviteli ohledně dodržování utajení obchodního tajemství, je dle našeho názoru zcela oprávněný a odůvodnitelný, a to i za cenu toho, že bude představovat pro objednatel jistou zátěž, a to minimálně v rozsahu přiměřené ochrany obchodního tajemství před jeho vyjádřením formou dohody o mlčenlivosti a záruk ohledně toho, že tuto mlčenlivost ve vztahu k informacím zhotovitele předaným objednatel třetím stranám budou ze strany třetích stran dodržovány. Bude zadavatel připraven uzavřít dohodu o mlčenlivosti s vybraným uchazečem, která bude zahrnovat i povinnost zadavatele sjednat mlčenlivost v obdobném rozsahu s třetími stranami ohledně předaných informací?
Odpověď: Zadavatel doplnil nový článek Smlouvy: „6.7 Objednatel zaváže k mlčenlivosti třetí osoby (své dodavatele) týkající se informací předávaných Zhotovitelem třetím osobám v souvislosti s poskytováním služeb dle této Smlouvy, které označí Zhotovitel nejpozději v okamžiku jejich předání třetí osobě jako obchodní tajemství.“
- u. V odst. 6.6 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel je povinen zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o nichž se v souvislosti s plněním této Smlouvy dozví.“
Zadavatel zde uvádí pouze jednostranný závazek zhotovitele k zachování mlčenlivosti. V zájmu vyvážení povinností smluvních stran a s ohledem na to, že subjektem předávajícím informace mající ekonomickou hodnotu na základě smlouvy bude zpravidla zhotovitel, žádáme zadavatele o doplnění oboustranného závazku i pro objednatel.

Odpověď: Zadavatel setrvává na původním znění Smlouvy. Zadavatel zároveň doplnil nový článek Smlouvy: „6.7 Objednatel zaváže k mlčenlivosti třetí osoby (své dodavatele) týkající se informací předávaných Zhotovitelem třetím osobám v souvislosti s poskytováním služeb dle této Smlouvy, které označí Zhotovitel nejpozději v okamžiku jejich předání třetí osobě jako obchodní tajemství.“

- v. V odst. 7.2 uvádí zadavatel pojem „Plnění“, který není nikde ve smlouvě definován. Žádáme zadavatele o jeho definici.

Odpověď: Upraveno.

- w. V odst. 7.6 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel je oprávněn odstoupit od Smlouvy pouze v případech jejího podstatného porušení, jestliže Objednatel nezaplatil jakoukoli dlužnou částku za Plnění dle Smlouvy řádně a včas a toto porušení nenapravit ani do 60 dnů ode dne obdržení písemné výzvy k nápravě.“

- Z výše uvedeného ustanovení není zjevné, zda za jediné možné podstatné porušení smlouvy je považováno pouze nezaplacení dlužné částky ze strany objednatele, nebo se může jednat o porušení i jiné povinnosti. Z pohledu zhotovitele může být podstatné porušení smlouvy představováno zejména porušením mlčenlivosti (viz výše), které může mít pro zhotovitele vážné ekonomické následky, a proto žádáme zadavatele o vysvětlení, zda se za podstatné porušení smlouvy umožňující odstoupení ze strany zhotovitele mohou považovat i jiné druhy porušení smluvních povinností objednatele, než jen prodlení s úhradou dlužné částky.

Odpověď: Za podstatné porušení Smlouvy umožňující odstoupení ze strany zhotovitele je považováno jen prodlení s úhradou dlužné částky.

- x. V odst. 7.10 zadavatel uvádí, že: „Pro případ ukončení této Smlouvy jakýmkoliv způsobem je Zhotovitel povinen předat Objednateli veškeré zdrojové kódy, Dokumenty a poskytnout nezbytné licence k tomu, aby mohl Objednatel zajistit služby, které jsou předmětem této Smlouvy, vlastními silami či s využitím třetích osob.“

- Zadavatel po vybraném dodavateli fakticky požaduje v případě ukončení smlouvy předání veškerých zdrojových kódů (nejen k rozhraní a plnění provedenému na základě této smlouvy!) a poskytnout licence (bez stanovení licenčních a cenových podmínek), aby mohl zajistit splnění účelu smlouvy (vytvoření rozhraní) vlastními silami nebo prostřednictvím třetích osob.
- Předmětné ustanovení by tak umožnilo zcela nekontrolovatelné předání duševního vlastnictví zhotovitele majícího velmi vysokou ekonomickou hodnotu na třetí osoby.
- Podmínky tohoto ustanovení znamenají zcela neakceptovatelné riziko pro zhotovitele, a to i s přihlédnutím k odst. 7.5 a 7.8, které umožňují objednateli ukončit smlouvu a spustit tak převod duševního vlastnictví bez stanovení jakýchkoli dalších podmínek na sebe sama a potažmo třetí osobu. Absurdní nevyrovnanost tohoto ustanovení dokládá i závěr, že tento převod duševního vlastnictví by bylo možné ze strany objednatele spustit i bez objednání byť jediného man-daye nebo porušení jakékoli povinnosti zhotovitele ze smlouvy.
- Předmětné ustanovení, a potažmo celá smlouva, neobsahují licenční podmínky a cenové podmínky pro případ převodu duševního vlastnictví.
- Ustanovení vytváří riziko šikanózního postupu zadavatele a představuje pro potenciálního uchazeče zcela nepřijatelné riziko.
- Žádáme zadavatele o úpravu daného ustanovení, nebo jeho odstranění.

Odpověď: Zadavatel upřesnil text článku, který zní: „7.10 Pro případ ukončení této Smlouvy jakýmkoliv způsobem je Zhotovitel povinen předat Objednateli, jsou-li výsledkem poskytnutí služeb (spolupráce při definici rozhraní) dle této Smlouvy, veškeré zdrojové kódy, Dokumenty a poskytnout nezbytné licence k tomu, aby mohl Objednatel zajistit služby, které jsou předmětem této Smlouvy, vlastními silami či s využitím třetích osob.“

- y. V odst. 9.1 zadavatel uvádí, že: „Pro vyloučení pochybností se Smluvní strany dohodly, že prostřednictvím e-mailu lze doručit zejména připomínky, výhrady či výzvy dle této Smlouvy.“

Vztahuje se možnost e-mailového doručení i na „Výzvu“ ve smyslu odst. 2.4 smlouvy?

Odpověď: Ano, uvedené se týká i Výzvy ve smyslu odst. 2.4 smlouvy.

- z. V odst. 10.1 je stanovena smluvní pokuta ve výši 100.000,- Kč za každý i započatý den prodlení se splněním jakékoli povinnosti dle článku 2.6 této Smlouvy.

Předně máme za to, že lhůta stanovená v odst. 2.6 je nepřiměřeně krátká (viz bod e.), tudíž stanovení smluvní pokuty v případě, že nedojde ke změně uvedené lhůty je pro dodavatele neakceptovatelné. Dále máme za to, že smluvní pokuta ve výši 100.000,- Kč za každý i započatý den prodlení je nepřiměřeně vysoká a dovolujeme si zadavatele požádat o její snížení, a to i v kontextu toho, že smlouva jako celek je v právech a povinnostech smluvních stran nevyvážená, kdy např. pro objednatel není v případě porušení povinností vyplývajících ze smlouvy stanovena žádná smluvní pokuta, kdežto pro zhotovitele jsou naopak smluvní pokuty nastaveny velmi vysoko.

Odpověď: Zadavatel setrvává na znění textu Smlouvy. Smluvní pokutu považuje Zadavatel za přiměřenou vzhledem k významu zajišťované povinnosti.

aa. V odst. 10.2 je stanovena smluvní pokuta pro případ ne zahájení poskytování Součinnosti dle článku 2.8 či 2.9 této Smlouvy.

i. Co se rozumí pod spojením „*ne zahájí poskytování Součinnosti dle článku 2.8 či 2.9 této Smlouvy*“, resp. co se rozumí oním zahájením poskytování součinnosti ze strany zhotovitele?

Odpověď: Ne zahájením poskytování součinnosti se rozumí situace, kdy Zhotovitel ne zahájí poskytování součinnosti na základě Výzvy Objednatel a odsouhlaseného nebo určeného harmonogramu. Zadavatel opravuje chybu v psaní v předmětném ustanovení text „2.8“ se nahrazuje textem „2.6“. Dodavatel má dále za to, že smluvní pokuta stanovená dle odst. 10.2 je nepřiměřeně vysoká, kdy výše smluvní pokuty se rovná Celkové ceně uvedené ve Smlouvě. Žádáme tímto zadavatele o přiměřené snížení smluvní pokuty tak, aby v případě, byť jednoho použití ustanovení o smluvní pokutě, nebylo plnění Smlouvy pro zhotovitele absolutně nerentabilní.

Odpověď: Smluvní pokutu považuje Zadavatel za přiměřenou vzhledem k významu zajišťované povinnosti.

bb. Valorizace je upravena na svou místech. Valorizuje se jednak celkový maximální limit (odst. 2.16) a jednak samotná cena (celková cena a potažmo cena za man-day). Pokud se částka valorizuje do budoucna, ale současně již došlo k čerpání části limitu, může docházet k diskrepancím, např.:

- V roce R₁: Cena za MD = 1000, celková cena = maximální limit = 200 x 1000 = 200 000
- Za rok R₁ čerpáno 100 MD
- Valorizace v roce R₂ = 10 %
- V roce R₂: Cena za MD = 1100, celková cena = 220 000, čerpáno 100 x 1000 (tzn. v cenách R₁)
- zbývající limit je 120 000, zbývající počet MD je však 100 x 1100, tzn. je možné vykázat pouze 110 000.

V případě snížení ceny o inflaci:

- V roce R₁: Cena za MD = 1000, celková cena = maximální limit = 200 x 1000 = 200 000
- Za rok R₁ čerpáno 100 MD
- Valorizace v roce R₂ = -10 % (= MDx0,9)
- V roce R₂: Cena za MD = 900 €, celková cena = 180 000, čerpáno 100 x 1000 (tzn. v cenách R₁)
- zbývající limit je 80 000, zbývající počet MD je však 100 x 900 = 90 000, tzn. nebude možné vykázat veškeré zbývající MD

Je předpoklad uchazeče, že v důsledku snížení cenové hladiny může dojít ke snížení maximálního počtu man-days, správný?

Odpověď: Ne, předpoklad není správný. Případné snížení cenové hladiny nemá vliv na maximální počet man-days,

Odpověď:

Vzhledem k široké materii dotazu uvádí zadavatel odpovědi přímo u příslušného textu dotazu, viz výše.

Dotaz č.164:

SO 02-20-14 T.ú. Vlkov u Tišnova - Křižanov, Most v km 55,635V

V rozpočtu je položka č6 224365 VÝZTUŽ PILOT Z OCELI 10505, B500 ale žádné piloty se v tomto objektu nedělají, navíc výkaz výměr odkazuje na výkres který není součástí PD.

Odpověď:

PD obsahuje výkres 2.401 vč. uvedené příslušné výztuže, která je v pol.č. 6.

Dotaz č.165:

SO 02-20-23 Vlkov u Tišnova - Křižanov, Most v km 60,835

V PD chybí výkres výztuž nadbetonávky křídel 2.504 na který se odkazuje výkaz výměr položky č.12 317365 VÝZTUŽ ŘÍMS Z OCELI 10505, B500B. Prosíme o doplnění abychom mohli zkontrolovat množství výztuže.

Odpověď:

Výkres 2.504 Výkres výztuže nadbetonávky křídel je součástí odevzdané dokumentace.

Dotaz č.166:

SO 02-20-23 Vlkov u Tišnova - Křižanov, Most v km 60,835

V položce č.5 21461 SEPARAČNÍ GEOTEXTILIE je špatná výměra. Zadavatel zde 2x násobí přesahy a prostřih. Správně má být hodnota 7,38 m².

Odpověď:

Hodnota je zadána správně. Násobení 1,2x zohledňuje sklon svahu, dále je násobeno koeficientem 1,2 pro zohlednění přesahů a prostřihu. Výpočet množství byl doplněn do výkresu 2.701 Schéma SVI.

Dotaz č.167:

SO 02-20-23 Vlkov u Tišnova - Křižanov, Most v km 60,835

V položce č. 2 17180 ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ Z NAKUPOVANÝCH MATERIÁLŮ je špatná výměra.

Ve výkazu se sčítá figura B+C, ale má se sečíst figura B+D a tedy správně má být $52,343+115,815=168,158$ m³

Odpověď: Byla upravena položka č. 2, kód položky 17180 ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ Z NAKUPOVANÝCH MATERIÁLŮ, změna množství z 824,443 m³ na 168,158 m³.

Dotaz č.168:

SO 02-23-05

pol. č. 21 - VYROVNÁVACÍ A SPÁDOVÝ PROSTÝ BETON C30/37 – 371,4 m³

Po kontrolním přepočtu kubatury nám vychází cca 148 m³ betonu.

Výpočet:

tloušťka betonu 0,1m, šířka vrstvy cca 4m, délka konstrukce cca 370m => $0,1 \times 4 \times 370 = 148$ m³

Prosíme zadavatele o kontrolu výpočtu kubatury u této položky.

Odpověď: Položka (21) 457315 Vyrovnávací a spádový prostý beton byla opravena. Objem 371,4m³ byl upraven na 152,56m³.

Dotaz č.169:

SO 02-11-01 – pol. č. 27 OPLÁŠTĚNÍ (ZPEVNĚNÍ) Z GEOMŘÍŽOVIN

Jakou pevnost v tahu v kN/m má mít požadovaná geomříž?

Odpověď: Odpověď viz dotaz č. 73. V popisu položky je napsáno, že se jedná o sklovláknitou výztužnou mřížku s oky 8 x 8 mm. Jedná se o zamezení průniku větších částí do odvodnění. Viz Vzorové listy železničního spodku Ž8 4.

Dotaz č.170:

SO 02-11-01

Ve výkresech odkalovacích jímek je zmíněno použití geotextilie 1200g/m2. Ve výkazu výměr jsme nenašli jsme položku odpovídající této specifikaci.

Žádáme zadavatele o prověření a případné doplnění položky.

Odpověď:

Odpověď viz dotaz č. 23 a č. 88.

Dotaz č.171:

SO 02-11-01 - pol. č. 63 POCHOZÍ ROŠT Z KOMPOZITU

Nedohledali jsme rozměry roštů, kterými mají být zakryté monolitické příkopy. Ve vzorovém příčném D2101_SK020002_XX_2_301_VZREZY je sice rošt vidět, ale nemá žádné kóty. Zároveň prosíme o informaci, jak je rošt uložen na protější straně, která je ve výkresu označená jako „základ nadjezdu I/37“.

Odpověď:

Veškeré rozměry jsou popsány v přílohách 2.700 Detaily. Uložení je popsáno v TZ. Dále je aktualizována položka č. 87 kód položky 936502 DROBNÉ DOPLŇK KONSTR KOVOVÉ POZINK a doplněna položka č. 89 kód položky R261314 VRTY PRO KOTVENÍ A INJEKTÁŽ TŘ III NA POVRCHU D DO 35MM.

Dotaz č.172:

PS 02-02-71 (Vlkov u Tišnova - Křižanov, sdělovací zařízení na zastávkách) :

Ve výkazu výměr postrádáme položku pro ukončení kabelu – položky č. 4 KABEL NN DVOU- A TŘÍÍLOVÝ CU S PLASTOVOU IZOLACÍ DO 2,5 MM2. Žádáme zadavatele o doplnění.

Odpověď:

Úprava rozpočtu viz odpověď na dotaz č. 156

Dotaz č.173:

PS 02-02-71 (Vlkov u Tišnova - Křižanov, sdělovací zařízení na zastávkách) :

Ve výkazu výměr postrádáme položku pro vysekání drážky pro uložení elektroinstalačních trubek. Žádáme zadavatele o doplnění.

Odpověď:

Úprava rozpočtu viz odpověď na dotaz č. 157

Dotaz č. 174:

V zadavatelem postoupené dokumentaci – v jednotlivých částech přílohy „**Smlouvy o poskytování součinnosti**“ jsme našli dále uvedené nejasnosti u pojmů a ustanovení smlouvy, které je nutno dále upřesnit nebo vysvětlit:

- cc. Zadavatel v odst. 1.1 uvádí, že: „Účelem této Smlouvy je úprava práv a povinností Smluvních stran při zajištění součinnosti týkající se díla, jehož zhotovení je předmětem Smlouvy o dílo, tj. týkající se všech zabezpečovacích zařízení a všech návazných zařízení, která mají softwarové rozhraní se zabezpečovacím zařízením, dodaných v rámci stavby: „.....“ (dále také jen jako „**Dílo**“).
Na základě této Smlouvy bude Zhotovitel poskytovat Objednateli součinnost specifikovanou v této Smlouvě.“

Žádáme zadavatele o vysvětlení toho, čím se rozumí pojem „Dílo“. Pokud je „Dílo“ definováno jako předmět stavby a služby dle smlouvy mají být poskytovány ve vztahu k Dílu, bude mít zhotovitel povinnost na základě této smlouvy vytvořit i rozhraní na části zabezpečovacího zařízení, do nich by případně nebylo v rámci smlouvy o dílo na stavbu zasahováno?

Odpověď: Dílem se rozumí „Rekonstrukce žst. Vlkov u Tišnova“, které má být provedeno dle Smlouvy o dílo na zhotovení stavby.

Žádáme zadavatele o vysvětlení toho, čím se rozumí pojem „softwarové rozhraní se zabezpečovacím zařízením“.

Odpověď: Zadavatel pro vyloučení pochybností vypustil z textu článku 1.1 Smlouvy slovo „softwarové“.

- dd. Zadavatel v odst. 2.1 uvádí, že: „Zhotovitel se na základě této Smlouvy zavazuje Objednateli na svůj náklad a nebezpečí poskytovat následující součinnost týkající se Díla či jeho částí, a to po dobu trvání této Smlouvy, přičemž částí Díla se rozumí (nikoli však výhradně) zabezpečovací zařízení, provozní aplikace s vazbou na zabezpečovací zařízení (dále také jen „Zařízení“), a to pro případné budoucí potřeby Objednatele navázat na dodanou část Díla dalším Zařízením jiného zhotovitele/výrobce.“

Žádáme zadavatele o vysvětlení toho, čím se rozumí pojem „provozní aplikace s vazbou na zabezpečovací zařízení“.

Odpověď: Provozní aplikací s vazbou na zabezpečovací zařízení se rozumí SW pro jednotné ovládací pracoviště, příp. graficko-technologické nadstavby.

- ee. Zadavatel v odst. 2.2 uvádí, že: „Součinností se rozumí spolupráce při definici rozhraní mezi dodaným Zařízením Zhotovitele a případně v budoucnu nově dodávaným Zařízením jiného zhotovitele/výrobce. Rozhraní, pro něž se spolupráce definuje, jsou následující úrovně zabezpečovací techniky: SCI-RBC, SCI-CC, SCI-ILS.“

- i. Zadavatel uvádí zkratky pro úrovně zabezpečovací techniky „SCI-RBC, SCI-CC, SCI-ILS“. Máme za to, že se jedná o zkratky, jak jsou definovány v rámci projektu EULYNX.

Žádáme o potvrzení této domněnky a doplnění odkazu na konkrétní předpis obsahující definici úrovně zabezpečovací techniky, nebo její definování v návrhu smlouvy.

Odpověď: Smlouva o poskytování součinnosti je o budoucí spolupráci při definici rozhraní mezi Zařízením Zhotovitele a případně v budoucnu nově dodávaným Zařízením jiného zhotovitele/výrobce. Zadavatel nyní nemůže předjímat, k jakému případnému Zařízení jiného výrobce bude v budoucnu vyžadovat předmětnou součinnost Zhotovitele. Zadavatel sděluje, že jde o zkratky z projektu EULYNX, nicméně pod těmito zkratkami jsou myšlena rozhraní mezi zabezpečovacími zařízeními obecně (neboť systém EULYNX není v ČR prozatím přesně definován).

- ii. V celé smlouvě není nijak specifikováno to, že i objednatel musí zajistit dostatečné podklady pro to, aby bylo možno vyčíslit náklady spojené s realizací takového rozhraní. Jinými slovy – pokud objednatel požaduje realizaci modifikací zařízení, musí dodat příslušné zadání. Pokud bude zadáním povinnost domluvit se s třetí stranou, pak tato věc musí být reflektována smlouvou a musí být stanovenou, kdo má být garantem oboustranné součinnosti.

Žádáme zadavatele o vyjasnění a upřesnění.

Odpověď: *Objednatel má zájem na plnění dle uzavřené smlouvy o poskytování součinnosti. Je tedy v jeho zájmu, aby zajistil nutné podklady pro zadání Zhotoviteli.*

- iii. Lze předpokládat, že vytvoření rozhraní bude vyžadovat součinnost třetí strany, na jejíž Zařízení bude rozhraní k zabezpečovacímu zařízení vytvořeno; žádáme zadavatele o vysvětlení, jakým způsobem budou ošetřena práva duševního vlastnictví, která mohou vzniknout třetí straně při vytvoření daného rozhraní, jelikož Zhotovitel se nemůže zavázat k přenosu know-how třetí strany na Objednatele.

Žádáme zadavatele o informaci, jakým způsobem bude případně smluvně zajištěna součinnost třetí strany a hrazení jí vzniklých nákladů v souvislosti s tvorbou rozhraní?

Odpověď: Vytvoření vlastního rozhraní není předmětem smlouvy o poskytování součinnosti. Jeden z předpokladů vytvoření vlastního rozhraní je, že musí být nejprve známé avizované „případné budoucí Zařízení jiného zhotovitele/výrobce“.

- ff. Na obrázku v odst. 2.3 je rozhraní mezi provozní aplikací a konvenčním zabezpečovacím zařízením označeno přerušovanou čarou.

Znamená toto označení, že zadavatel nepožaduje, aby bylo toto rozhraní vytvořeno, příp. jeho existence je volitelná?

Odpověď: *Předmětem Smlouvy o součinnosti je budoucí součinnost, resp. spolupráce Zhotovitele (bude-li ji Zadavatel potřebovat a vyžadovat) při definici rozhraní mezi Zařízením Zhotovitele a případně v budoucnu nově dodávaným Zařízením jiného zhotovitele/výrobce. Tzn., že Zadavatel nyní nemůže předjímat, k jakému konkrétnímu případnému Zařízení jiného výrobce bude v budoucnu vyžadovat předmětnou součinnost Zhotovitele.*

- gg. V odst. 2.6 uvedený termín (21 dní) na základě zkušeností je dostatečný maximálně na posouzení toho, jakým konceptem případně nějaké rozhraní realizovat. Pokud bude zadáním povinnost domluvit se s třetí stranou, pak tato věc musí být reflektována smlouvou a musí být stanovenou, kdo má být garantem oboustranné součinnosti. Dále - ze zkušenosti - pro takové jednání musí být stanoven dostatečný prostor, řádově měsíce (minimálně 3) na sjednání schůzek, projednání specifikací, stanovení náročnosti.

Žádáme zadavatele o stanovení přiměřeně dlouhé lhůty pro poskytnutí součinnosti.

Odpověď: *Lhůta 21 dní je lhůtou pro reakci Zhotovitele na Výzvu Objednatele. Součástí reakce Objednatele na Výzvu by měl být i návrh harmonogramu plnění součinnosti. Jinými slovy návrh harmonogramu plnění předkládá Zhotovitel a je tedy v daném okamžiku v jeho dispozici zohlednit nutný časový prostor.*

hh. Žádáme zadavatele o stanovení délky jednoho man-daye.

Odpověď: *Jeden Man-day se rozumí o délce 8 hodin. Upřesněn text Smlouvy.*

- ii. V odst. 2.6 zadavatel uvádí, že: „Objednatel není vázán žádným minimálním rozsahem Man-days.“
- Z návrhu smlouvy nevyplývá jakýkoli mechanismus, který by umožňoval zhotoviteli bránit se stanovení nepřiměřeně nízkého rozsahu man-days potřebného pro realizace požadovaných úprav.
 - Formulace, kdy je objednatel oprávněn finálně stanovit – libovolně – nejen termín, do kdy má být výstup dokončen, ale i rozsah man-days, které mají být v rámci činnosti vynaloženy, činí smlouvu zcela jednostranně výhodnou pro objednatel a tím pádem vysoce rizikovou pro zhotovitele. Ustanovení je tak v rozporu s obchodními zvyklostmi a potenciálně také v rozporu s dobrými mravy, což by jej mohlo činit absolutně neplatným.

Žádáme zadavatele o změnu tohoto ustanovení takovým způsobem, aby objednatel nebyl oprávněn jednostranně stanovit podmínky plnění smlouvy.

Eventuálně žádáme zadavatele o doplnění mechanismu odmítnutí objednatelovy výzvy ze strany zhotovitele pro zjevnou nepřiměřenost, případně způsobu nezávislého stanovení přiměřeného rozsahu prací.

Odpověď: Dle článku 2.8 Smlouvy o poskytování součinnosti je Objednatel povinen nejpozději do 10 pracovních dní od doručení reakce Zhotovitele na Výzvu dle článku 2.6 Smlouvy o poskytování součinnosti odsouhlasit potřebný počet Man-days a navržený harmonogram plnění anebo si vyžádat další podklady od Zhotovitele či navrhnout jednání Smluvních stran v této věci. Smlouva tedy předpokládá jednání (interakci) stran smlouvy v dané věci. Objednatel nemá oprávnění libovolně stanovit termín ani rozsah Man-days. Objednatel je limitován potřebností, jiným slovy reálností možného, tedy potřebným rozsahem Man-days a odpovídajícího času.

- jj. Upozorňujeme, že realizace rozhraní není spojena (ve většině případů) jen s úpravami zařízeními realizovaný pouze SW úpravami. Její nedílnou součástí je i modifikace či doplnění technického provedení zařízení, např. úpravy či doplnění HW, což jsou další náklady, jež není možné pokrýt „Man-days“.

Žádáme zadavatele o informaci, jakým způsobem bude řešena zpětná úprava zařízení, resp. platba za ní a případné licenční a dodací podmínky a náklady na případné související stavební či montážní práce?

Odpověď: Předmětem Smlouvy o součinnosti je budoucí součinnost, resp. spolupráce Zhotovitele (bude-li ji Zadavatel potřebovat a vyžadovat) při definici rozhraní mezi Zařízením Zhotovitele a případně v budoucnu nově dodávaným Zařízením jiného zhotovitele/výrobce. Tzn., že Zadavatel nyní nemůže předjímat, k jakému konkrétnímu případnému Zařízení jiného výrobce bude v budoucnu vyžadovat předmětnou součinnost Zhotovitele.

- kk. Zadavatel v odst. 2.9 uvádí, že: „Pokud Zhotovitel nenavrhne harmonogram plnění součinnosti a předpokládaný rozsah Man-days dle článku 2.6 této Smlouvy, určí jej Objednatel sám a informuje o tom Zhotovitele.“ Dodavatel upozorňuje, že stanovení harmonogramu objednatel bez uvedení konkrétních pravidel předem, představuje pro dodavatele zcela nepřijatelné riziko, a to zejména s ohledem na výše uvedené zcela nedostačující lhůty pro poskytnutí plnění. Ustanovení je tak v rozporu s obchodními zvyklostmi a potenciálně také v rozporu s dobrými mravy, což by jej mohlo činit absolutně neplatným.

Žádáme zadavatele o vyjádření a úpravu textace smlouvy.

Odpověď: Oprávnění Objednatele dle článku 2.9 se aktivuje pouze v případě, pokud Zhotovitel poruší svou povinnost dle článku 2.6 Smlouvy a nebude ve lhůtě 21 dnů reagovat na Výzvu Objednatele. Je tedy plně v moci Zhotovitele, aby řádně reagoval.

- ll. V odst. 2.10 zadavatel uvádí, že: „Nedílnou součástí předmětu plnění je též vytvoření a dodání veškeré související, technické, realizační a uživatelské či jiné dokumentace, která se k předmětu plnění či jakékoliv jeho části vztahuje, a která je potřebná k užívání, dalšímu zpracování či rozvoji předmětu plnění či jeho dílčích částí Objednatel, to vše v českém jazyce, pokud takovou Dokumentaci či její část již nemá Objednatel k dispozici na základě Smlouvy o dílo. Zhotovitel se dále zavazuje v průběhu plnění této Smlouvy aktualizovat Dokumentaci tak, aby odpovídala skutečnému stavu s ohledem na případné úpravy zařízení realizované Zhotovitelem. V případě jiných úprav realizovaných třetí osobou nebo Objednatel je Zhotovitel při úpravě Dokumentace povinen poskytnout nezbytnou součinnost.“
 - i. Zadavatel požaduje předání dokumentace a umožnění jejích dalších úprav ze strany třetích osob, nicméně neuvádí bližší podmínky.

Žádáme zadavatele o sdělení, zda předpokládá zadavatel uzavření zvláštního licenčního ujednání, které bude obsahovat podmínky poskytnutí licence k úpravám a také podmínky odpovědnosti za provedení změny?

Odpověď: Pokud výsledkem poskytování součinnosti dle Smlouvy bude předmět používající ochranu dle autorského zákona, předpokládá objednatel uzavření zvláštního licenčního ujednání.

ii.

Žádáme zadavatele o sdělení, kdo bude odpovědný za uvedení rozhraní do provozu a provedení hodnocení jeho bezpečnosti, zejména s ohledem na skutečnost, že zadavatel požaduje možnost budoucích zásahů do zařízení vlastními silami, nebo prostřednictvím třetích osob? Žádáme zadavatele o sdělení, jakým způsobem budou případně řešeny náklady na posouzení ze strany hodnotitele bezpečnosti, které není dle názoru uchazeče možné vykázat v man-days?

Odpověď: Uvedení rozhraní do provozu není předmětem smlouvy o poskytování součinnosti.
iii.

Žádáme zadavatele o sdělení, zda budou aktualizace nebo případné úpravy dokumentace, které si vyžádají úpravy realizované třetí osobou nebo objednatelem, plněny na základě „Výzvy“ objednatele a počítány jako součást alokovaných man-dayů, nebo je předpokládáno bezúplatné plnění ze strany zhotovitele?

Odpověď: Aktualizace nebo případné úpravy dokumentace, které si vyžádají úpravy realizované třetí osobou nebo objednatelem, a které budou plněny na základě „Výzvy“ objednatele budou součástí alokovaných Man-days.

mm. V odst. 2.12 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel se zavazuje, že k výstupům předmětu plnění, včetně všech jeho součástí a příslušenství, poskytne či zajistí Objednateli vlastnické právo, popř. též další práva, tak, aby mohl být naplněn účel této Smlouvy a Veřejné zakázky.“

- i. S ohledem na to, že předmětem výstupu bude zpravidla SW, nebo jeho úpravy, nerozumí uchazeč formulacím ohledně předání vlastnického práva k těmto výstupům, které dle jeho názoru není pojmově možné.

Žádáme o sdělení, zda zadavatel předpokládá uzavření zvláštního licenčního ujednání, které bude obsahovat podmínky poskytnutí licence.

Odpověď: Vytvoření vlastního rozhraní není předmětem smlouvy o poskytování součinnosti. Zhotovitel poskytne či zajistí Objednateli vlastnické právo, popř. též další práva k výsledkům – výstupům vzniklých z objednané spolupráce/součinnosti dle této Smlouvy.

- ii. S ohledem na to, že předmětem výstupu bude zpravidla SW, nebo jeho úpravy, se jako zcela nevhodná jeví forma kompenzace pouze prostřednictvím platby za man-day, která je upravena v předmětné smlouvě, jelikož ta nikdy nemůže odpovídat ekonomické hodnotě daných práv duševního vlastnictví.

Žádáme o sdělení, zda zadavatel předpokládá uzavření zvláštního licenčního ujednání, které bude obsahovat podmínky poskytnutí licence, vč. licenčního a podlicenčních poplatků.

Odpověď: Pokud výsledkem poskytování součinnosti dle Smlouvy bude předmět používající ochranu dle autorského zákona, předpokládá objednatel uzavření zvláštního licenčního ujednání.

nn. V odst. 2.13 Zadavatel uvádí, že: „Objednatel se zavazuje poskytovat Zhotoviteli nezbytnou součinnost pro plnění této Smlouvy. Zhotovitel je v případě potřeby součinnosti povinen požádat Objednatele o součinnost v dostatečném předstihu, a to písemně. Lhůta pro poskytnutí součinnosti ze strany Objednatele činí 5 pracovních dní, přičemž v odůvodněných případech je Objednatel oprávněn stanovit lhůtu delší.“

- i. Žádáme zadavatele o vysvětlení, co se rozumí žádostí v dostatečném předstihu. Je pravděpodobné, s ohledem na výše popsání ustanovení, že poskytnutí potřebné součinnosti ze strany objednatele, resp. třetí strany, bude trvat déle, než je celá lhůta pro poskytnutí součinnosti ze strany zhotovitele dle této smlouvy.

Žádáme o sdělení, jak bude v takových případech postupováno?

Odpověď: Žádosti v dostatečném předstihu se rozumí, že žádost musí být podána včas vzhledem k povaze požadované součinnosti, zejména tedy aby Objednateli byl poskytnut dostatečný časový prostor pro uskutečnění všech nezbytných úkonů a jednání v zájmu poskytnutí součinnosti. Poskytování součinnosti bude ze strany Objednatele poskytováno potud, pokud to bude nutné s ohledem na povahu požadované součinnosti.

- ii.

Žádáme o sdělení, jaký je rozsah nezbytné součinnosti, kterou poskytne objednatel na základě smlouvy? Žádáme o sdělení, zda zahrnuje tato součinnost také úhradu nákladů třetí strany spojených s jednáním se zhotovitelem, případně uzavření dohody o mlčenlivosti v parametrech odpovídajícím ochraně obchodního tajemství zhotovitele?

Odpověď: Objednatel nepředpokládá, že by obsahem závazku k poskytnutí součinnosti byla jakákoliv úhrada nákladů třetím stranám nebo Zhotoviteli.

iii.

Žádáme zadavatele o definici pojmu „odůvodněný případ“. Jaký dopad má doba reakce Objednatele na dodávky Zhotovitele?

Odpověď: „Odůvodněný případ“, znamená, že Objednatel není objektivně schopen zajistit poskytování součinnosti ve lhůtě stanovené smlouvou nebo v žádosti. Typicky se bude jednat o případy, kdy nutné předpoklady k zahájení součinnosti nejsou plně v dispoziční sféře Objednatele.

- oo. V odst. 2.15 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel se zavazuje zajistit, že provádění činností dle této Smlouvy v místě plnění neomezí nepřiměřeně Objednatele či třetí osoby, tj. neomezí provoz na železniční trati nad rámec nutný k provedení činností dle této Smlouvy.“ Existuje předpoklad, že aby bylo možné tyto podmínky naplnit, bude potřebné práce koordinovat s jinými stavbami a souvisejícími výlukami.

Žádáme o sdělení, jak bude zadavatel postupovat v případě, že termíny pro jednotlivé výluky, kdy bude možné práce provést, resp. instalovat SW, nebudou přiděleny v době, v níž je zhotovitel povinen dle smlouvy součinnost poskytnout? Předpokládá zadavatel, že povinností zhotovitele dle smlouvy bude koordinace prací s výlukami?

Odpověď: Ano, bude-li možné provést práce pouze ve výluce, zhotovitel tomu přizpůsobí svou činnost. Zadavatel nicméně uvedený případ nepředpokládá.

- pp. V odst. 2.16 zadavatel uvádí, že: „Objednatel je oprávněn požadovat poskytnutí Součinnosti v maximálním celkovém rozsahu do vyčerpání počtu Man-days.“

Žádáme o sdělení, jak bude postupováno v případě, že skutečný rozsah man-days vykázaných zhotovitelem přesáhne limit stanovený ve smlouvě, resp. pro dokončení prací dle smlouvy bude nezbytný vyšší počet man-days, než bude stanoveno v objednávce objednatele?

Odpověď: Jedná se o hypotetickou otázku. Objednatel bude postupovat v souladu se Smlouvou a relevantními právními předpisy.

- qq. V odst. 3.1 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel je povinen výstupy své činnosti dle této Smlouvy dokončit a Objednateli předat v termínech, rozsahu, parametrech a s vlastnostmi sjednanými v této Smlouvě a Výzvách Objednatele, kompletní a provozuschopné, bez jakýchkoli právních či faktických vad či nedodělků.“ V odst. 3.3 dále zadavatel uvádí, že: „Objednatel je povinen převzít pouze plnění, které má parametry a vlastnosti sjednané na základě této Smlouvy a Výzvy Objednatele, a je bez jakýchkoli právních či faktických vad a nedodělků. Objednatel je oprávněn odepřít převzetí plnění v případě, že nenaplnuje požadavky Objednatele dle této Smlouvy a Výzvy Objednatele.“

- Zadavatel požaduje, aby výsledek činnosti byl odevzdán v souladu s parametry a s vlastnostmi sjednanými nejen ve smlouvě, ale i ve výzvách objednatele. Smlouva samotná obsahuje poměrně strohé technické vymezení vlastností požadovaného plnění a bližší definice plnění by dle textu smlouvy měla být předmětem požadavků v jednotlivých výzvách. S ohledem na to, že text výzvy je zcela na uvážení a libovůli objednatele a smlouva nedává zhotoviteli možnost zhotoviteli zasáhnout do jejího textu, představuje tento (dodatečný) způsob určení parametrů požadovaného díla možnost jednostranného určení obsahu závazkového právního vztahu. Ustanovení je tak zcela jednostranně výhodné pro objednatele, v rozporu s obchodními zvyklostmi a potenciálně také v rozporu s dobrými mravy, což by jej mohlo činit absolutně neplatným.

Žádáme zadavatele o změnu tohoto ustanovení takovým způsobem, aby objednatel nebyl oprávněn jednostranně stanovit podmínky plnění smlouvy.

Odpověď: Text Výzvy není zcela na libovůli Objednatele. Objednatel je limitován podmínkami Smlouvy a faktickou možností (s)plnění ve Výzvě definované součinnosti.

- rr. V odst. 3.2 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel se zavazuje předkládat Objednateli zprávy o poskytnuté Součinnosti (bude-li nějaká), (dále jen „**Výkazy**“), a to vždy nejpozději do 15 dnů od skončení každého kalendářního měsíce. Výkazy budou zejména obsahovat detailní výčet činností realizovaných v rámci Součinnosti, s uvedením data, kdy byly činnosti realizovány, lokality a popisu provedených výkonů.“
- Ze svých zkušeností má uchazeč za to, že realizace rozhraní k zařízením třetích stran bývá záležitostí s dobou trvání v řádu roků. Měsíční kontrola postupu prací by měla smysl jen a pouze v případech, kdy by byla doprovázena měsíční fakturací provedených prací. V případě zaměření smlouvy jen a pouze na výsledek díla, pak by měly být formy kontroly a výkazu prací kontrolovány postupy, které budou pro každý jednotlivý případ stanoveny dohodou Objednatele a Zhotovitele. Toto ostatně zadavatel předpokládá také v odst. 5.9 smlouvy, který stanovuje, že přílohou faktury bude vždy výkaz provedených prací za příslušnou součinnost.

Žádáme zadavatele o zvážení úpravy tohoto ustanovení a potřeby reportingu formou měsíčních výkazů, a to i s ohledem na relativně nízký počet man-days alokovaných na tuto smlouvu.

Odpověď: Zadavatel setrvává na původním znění Smlouvy.

- ss. V odst. 5.3 zadavatel uvádí, že: „K aktualizaci cen dochází ke dni účinnosti dodatku, přičemž platí, že aktualizované ceny se aplikují na Součinnost poskytnutou po nabytí účinnosti dodatku.“ Současně, faktura za provedenou součinnost s výkazem prací (man-days) za celé období/výstup součinnosti bude přiložena k faktuře.

Žádáme o sdělení, zda v případě, že budou práce na konkrétním výstupu (součinnost), prováděny po delší období, během něhož vznikne zhotoviteli nárok na navýšení ceny za man-day, a zda bude navýšená sazba za man-day aplikována na všechny man-days fakturované za dané období, nebo zda bude požadováno jejich časové rozlišení?

Odpověď: Bude požadováno jejich časové rozlišení. Případná změněná sazba bude aplikována na práce provedené po účinnosti dodatku ke Smlouvě.

- S ohledem na to, že úprava ceny má být aplikována po účinnosti podepsaného dodatku, pro jehož uzavření však smlouva neobsahuje žádný termín, ani sankci pro případ odmítnutí jeho uzavření, jaký mechanismus ve smlouvě může zabránit objednateli, aby úmyslně posečkal s uzavřením dodatku na dobu, kdy již bude součinnost vyfakturována za staré ceny, byť poskytnuté v období, kdy již bylo možné uplatnit valorizaci v novém kalendářním roce?

Žádáme zadavatele o vyjádření.

Odpověď: Jedná se o spekulativní otázku. Objednatel přistupuje ke svým partnerům s důvěrou a čekává obdobný přístup i od nich.

- tt. V odst. 6.1 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel je povinen prokazatelným způsobem upozornit Objednatele na nevhodnost jeho pokynu. V případě, že Objednatel bude přesto na provedení takového pokynu trvat, je Zhotovitel povinen pokyn splnit, ale neodpovídá za případnou škodu způsobenou splněním takového pokynu Objednatele. Zhotovitel se může od pokynů Objednatele odchýlit, jen je-li to nezbytné v zájmu Objednatele a nemůže-li si vyžádat včas jeho souhlas.“
- i. Případné splnění pokynu objednatel i vzdor upozornění na jeho nevhodnost sice zprostí zhotovitele povinnosti k náhradě škody, nicméně s ohledem na to, že takový pokyn může vést k ohrožení bezpečnosti provozu, které může mít, kromě vážných následků v podobě škod na zdraví a majetku, i vliv na dobrou pověst dodavatele zabezpečovacího zařízení, žádáme o možnost vyhradit si odmítnutí splnění takového pokynu, nebo možnost obrátit se v takovém případě na

nezávislou instituci, která případné ohrožení bezpečnosti provozu v případě splnění pokynu objednatele, vyloučí.

Jelikož zadavatel neumožňuje v případě vadného pokynu zhotoviteli od smlouvy odstoupit (viz odst. 7.4), máme za to, že vyřešení této otázky je pro účely plnění smlouvy nezbytné.

Žádáme zadavatele o vyjádření.

Odpověď: Dle soudu Zadavatele je taková situace nemožná. Zadavatel předpokládá, že dodavatel nepřesně chápe předmět této Smlouvy.

- ii. Jak bude řešena situace, kdy za účelem vyhovění pokynům objednatele bude zhotovitel nucen provést opatření zabraňující vzniku škody (např. zpětnou úpravu zařízení/díla dodaného na základě Smlouvy o dílo) ve smyslu odst. 6.4?

Žádáme o sdělení, zda budou tyto práce považovány za práce dle této smlouvy a vykazovány jako man-daye v rámci stanoveného limitu?

Odpověď: Plnění povinnosti zabránění nebo minimalizace vzniku škod v příčinné souvislosti s provedením nevhodného pokynu Objednatele, na kterém bude Objednatel ve smyslu článku 6.1 trvat, budou považovány za práce dle této Smlouvy.

iii.

Žádáme o sdělení, jak bude řešena situace, kdy v důsledku pokynu objednatele nedojde k úspěšnému procesu hodnocení bezpečnosti, a tím pádem nebude možné uvést rozhraní do provozu?

Odpověď: Dodavatel zřejmě nepřesně chápe předmět této Smlouvy. Uvedení rozhraní do provozu není předmětem plnění Zhotovitele dle této Smlouvy.

- uu. V odst. 6.2 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel je povinen na výzvu Objednatele předat Objednateli své stanovisko ke konkrétní záležitosti týkající se předmětu plnění, a to nejpozději do tří pracovních dnů od doručení výzvy. Na žádost Objednatele se Zhotovitel také zavazuje spolupracovat či poskytnout součinnost případným dalším dodavatelům Objednatele.“
- i. Lhůta pro poskytnutí stanoviska k předmětu plnění o délce 3 pracovních dnů není dle názoru uchazeče reálně splnitelná.

Žádáme zadavatele o přehodnocení tohoto požadavku a stanovení přiměřené lhůty.

Odpověď: Lhůtu považuje Zadavatel za přiměřenou.

- ii. Případná spolupráce a předávání informací dalším dodavatelům předpokládají sdílení informací, které mohou mít charakter know-how nebo obchodního tajemství.

Žádáme o sdělení, jakým způsobem zadavatel zaručí ochranu know-how nebo obchodního tajemství vybraného uchazeče?

Odpověď: Zadavatel doplnil nový článek Smlouvy: „6.7 Objednatel zaváže k mlčenlivosti třetí osoby (své dodavatele) týkající se informací předávaných Zhotovitelem třetím osobám v souvislosti s poskytováním služeb dle této Smlouvy, které označí Zhotovitel nejpozději v okamžiku jejich předání třetí osobě jako obchodní tajemství.“

- iii. Pro uzavření jakékoli dohody o mlčenlivosti a stanovení jejích podmínek bude vybraný uchazeč zcela závislý na vůli a rozhodnutí třetí strany, jelikož sankce za případné neuzavření dohody a související prodlení bude k tíži vybraného uchazeče.

Žádáme zadavatele o přehodnocení tohoto ustanovení a stanovení závazných podmínek pro zachování mlčenlivosti třetích stran vůči informacím předávaných vybraným uchazečem třetím osobám.

Odpověď: Zadavatel doplnil nový článek Smlouvy: „6.7 Objednatel zaváže k mlčenlivosti třetí osoby (své dodavatele) týkající se informací předávaných Zhotovitelem třetím osobám v souvislosti s poskytováním služeb dle této Smlouvy, které označí Zhotovitel nejpozději v okamžiku jejich předání třetí osobě jako obchodní tajemství.“

- vv. V odst. 6.5 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel prohlašuje, že veškeré skutečnosti, které považuje za obchodní tajemství a nelze je poskytnout podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jako takové Objednateli v průběhu zadávacího řízení Veřejné zakázky označil. Zhotovitel se zavazuje, že předá-li v průběhu plnění této Smlouvy Objednateli informace, které budou představovat obchodní tajemství, jako takové označí nejpozději v okamžiku jejich předání Objednateli. Specifikace předmětu obchodního tajemství nesmí bránit ani ztěžovat využití oprávnění Objednatele uvedených v této Smlouvě.“
- i. Zadavatel požaduje prohlášení o tom, že zhotovitel označil veškeré informace obsahující obchodní tajemství v průběhu zadávacího řízení. Byť k takovému označení může dojít, předpokládá se, že objednateli budou předány další informace v průběhu plnění Smlouvy o dílo, které budou obchodní tajemství obsahovat a není možné je tak označit v průběhu zadávacího řízení, kdy ještě neexistují.

Žádáme zadavatele o přehodnocení formulace tohoto ustanovení.

Odpověď: Na popisovanou situaci dle soudu Zadavatele dopadá druhá věta předmětného ustanovení.

- ii. Existence obchodního tajemství je objektivní skutečností, přičemž požadavek na to, aby objednatel zachovával určité povinnosti vůči zhotoviteli ohledně dodržování utajení obchodního tajemství, je dle našeho názoru zcela oprávněný a odůvodnitelný, a to i za cenu toho, že bude představovat pro objednatel jistou zátěž, a to minimálně v rozsahu přiměřené ochrany obchodního tajemství před jeho vyzrazením formou dohody o mlčenlivosti a záruk ohledně toho, že tuto mlčenlivost ve vztahu k informacím zhotovitele předaným objednatel třetím stranám budou ze strany třetích stran dodržovány.

Žádáme o sdělení, zda bude zadavatel připraven uzavřít dohodu o mlčenlivosti s vybraným uchazečem, která bude zahrnovat i povinnost zadavatele sjednat mlčenlivost v obdobném rozsahu s třetími stranami ohledně předaných informací?

Odpověď: Zadavatel doplnil nový článek Smlouvy: „6.7 Objednatel zaváže k mlčenlivosti třetí osoby (své dodavatele) týkající se informací předávaných Zhotovitelem třetím osobám v souvislosti s poskytováním služeb dle této Smlouvy, které označí Zhotovitel nejpozději v okamžiku jejich předání třetí osobě jako obchodní tajemství.“

- ww. V odst. 6.6 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel je povinen zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o nichž se v souvislosti s plněním této Smlouvy dozví.“
Zadavatel zde uvádí pouze jednostranný závazek zhotovitele k zachování mlčenlivosti.

Žádáme zadavatele v zájmu vyvážení povinností smluvních stran a s ohledem na to, že subjektem předávajícím informace mající ekonomickou hodnotu na základě smlouvy bude zpravidla zhotovitel, o doplnění oboustranného závazku i pro objednatel.

Odpověď: Zadavatel setrvává na původním znění Smlouvy. Zadavatel zároveň doplnil nový článek Smlouvy: „6.7 Objednatel zaváže k mlčenlivosti třetí osoby (své dodavatele) týkající se informací předávaných Zhotovitelem třetím osobám v souvislosti s poskytováním služeb dle této Smlouvy, které označí Zhotovitel nejpozději v okamžiku jejich předání třetí osobě jako obchodní tajemství.“

- xx. V odst. 7.2 uvádí zadavatel pojem „Plnění“, který není nikde ve smlouvě definován.

Žádáme zadavatele o jeho definici.

Odpověď: Upraveno.

yy. V odst. 7.6 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel je oprávněn odstoupit od Smlouvy pouze v případech jejího podstatného porušení, jestliže Objednatel nezaplatil jakoukoli dlužnou částku za Plnění dle Smlouvy řádně a včas a toto porušení nenapravil ani do 60 dnů ode dne obdržení písemné výzvy k nápravě.“

- Z výše uvedeného ustanovení není zjevné, zda za jediné možné podstatné porušení smlouvy je považováno pouze nezaplacení dlužné částky ze strany objednatele, nebo se může jednat o porušení i jiné povinnosti. Z pohledu zhotovitele může být podstatné porušení smlouvy představováno zejména porušením mlčenlivosti (viz výše), které může mít pro zhotovitele vážné ekonomické následky, a proto žádáme zadavatele o vysvětlení, zda se za podstatné porušení smlouvy umožňující odstoupení ze strany zhotovitele mohou považovat i jiné druhy porušení smluvních povinností objednatele, než jen prodlení s úhradou dlužné částky.

Žádáme zadavatele o vyjádření.

Odpověď: Za podstatné porušení Smlouvy umožňující odstoupení ze strany zhotovitele je považováno jen prodlení s úhradou dlužné částky.

zz. V odst. 7.10 zadavatel uvádí, že: „Pro případ ukončení této Smlouvy jakýmkoliv způsobem je Zhotovitel povinen předat Objednateli veškeré zdrojové kódy, Dokumenty a poskytnout nezbytné licence k tomu, aby mohl Objednatel zajistit služby, které jsou předmětem této Smlouvy, vlastními silami či s využitím třetích osob.“

- Zadavatel po vybraném dodavateli fakticky požaduje v případě ukončení smlouvy předání veškerých zdrojových kódů (nejen k rozhraním a plnění provedenému na základě této smlouvy!) a poskytnout licence (bez stanovení licenčních a cenových podmínek), aby mohl zajistit splnění účelu smlouvy (vytvoření rozhraní) vlastními silami nebo prostřednictvím třetích osob.
- Předmětné ustanovení by tak umožnilo zcela nekontrolovatelné předání duševního vlastnictví zhotovitele majícího velmi vysokou ekonomickou hodnotu na třetí osoby.
- Podmínky tohoto ustanovení znamenají zcela neakceptovatelné riziko pro zhotovitele, a to i s přihlédnutím k odst. 7.5 a 7.8, které umožňují objednateli ukončit smlouvu a spustit tak převod duševního vlastnictví bez stanovení jakýchkoli dalších podmínek na sebe sama a potažmo třetí osobu. Absurdní nevyrovnanost tohoto ustanovení dokládá i závěr, že tento převod duševního vlastnictví by bylo možné ze strany objednatele spustit i bez objednání byť jediného man-daye nebo porušení jakékoli povinnosti zhotovitele ze smlouvy.
- Předmětné ustanovení, a potažmo celá smlouva, neobsahují licenční podmínky a cenové podmínky pro případ převodu duševního vlastnictví.
- Ustanovení vytváří riziko šikanózního postupu zadavatele a představuje pro potenciálního uchazeče zcela nepřijatelné riziko.

Žádáme zadavatele o úpravu daného ustanovení, nebo jeho odstranění.

Odpověď: Zadavatel upřesnil text článku, který zní: „7.10 Pro případ ukončení této Smlouvy jakýmkoliv způsobem je Zhotovitel povinen předat Objednateli, jsou-li výsledkem poskytnutí služeb (spolupráce při definici rozhraní) dle této Smlouvy, veškeré zdrojové kódy, Dokumenty a poskytnout nezbytné licence k tomu, aby mohl Objednatel zajistit služby, které jsou předmětem této Smlouvy, vlastními silami či s využitím třetích osob.“

aaa. V odst. 9.1 zadavatel uvádí, že: „Pro vyloučení pochybností se Smluvní strany dohodly, že prostřednictvím e-mailu lze doručit zejména připomínky, výhrady či výzvy dle této Smlouvy.“

Žádáme o sdělení, zda se vztahuje možnost e-mailového doručení i na „Výzvu“ ve smyslu odst. 2.4 smlouvy?

Odpověď: Ano, uvedené se týká i Výzvy ve smyslu odst. 2.4 smlouvy.

bbb. V odst. 10.1 je stanovena smluvní pokuta ve výši 100.000,- Kč za každý i započatý den prodlení se splněním jakékoli povinnosti dle článku 2.6 této Smlouvy. Předně máme za to, že lhůta stanovená v odst. 2.6 je nepřiměřeně krátká (viz bod e.), tudíž stanovení smluvní pokuty v případě, že nedojde ke změně uvedené lhůty je pro

dodavatele neakceptovatelné. Dále máme za to, že smluvní pokuta ve výši 100.000,- Kč za každý i započatý den prodlení je nepřiměřeně vysoká.

Dovolujeme si zadavatele požádat o její snížení, a to i v kontextu toho, že smlouva jako celek je v právech a povinnostech smluvních stran nevyvážená, kdy např. pro objednatele není v případě porušení povinností vyplývajících ze smlouvy stanovena žádná smluvní pokuta, kdežto pro zhotovitele jsou naopak smluvní pokuty nastaveny velmi vysoko.

Odpověď: Zadavatel setrvává na znění textu Smlouvy. Smluvní pokutu považuje Zadavatel za přiměřenou vzhledem k významu zajišťované povinnosti.

ccc.V odst. 10.2 je stanovena smluvní pokuta pro případ nezahájení poskytování Součinnosti dle článku 2.8 či 2.9 této Smlouvy.
i.

Žádáme zadavatele o sdělení, co se rozumí pod spojením „nezahájí poskytování Součinnosti dle článku 2.8 či 2.9 této Smlouvy“, resp. co se rozumí oním zahájením poskytování součinnosti ze strany zhotovitele?

Odpověď: Nezahájením poskytování součinnosti se rozumí situace, kdy Zhotovitel nezahájí poskytování součinnosti na základě Výzvy Objednatele a odsouhlaseného nebo určeného harmonogramu. Zadavatel opravuje chybu v psaní v předmětném ustanovení text „2.8“ se nahrazuje textem „2.6“.

ii. Dodavatel má dále za to, že smluvní pokuta stanovená dle odst. 10.2 je nepřiměřeně vysoká, kdy výše smluvní pokuty se rovná Celkové ceně uvedené ve Smlouvě.

Žádáme tímto zadavatele o přiměřené snížení smluvní pokuty tak, aby v případě, byť jednoho použití ustanovení o smluvní pokutě, nebylo plnění Smlouvy pro zhotovitele absolutně nerentabilní.

Odpověď: Smluvní pokutu považuje Zadavatel za přiměřenou vzhledem k významu zajišťované povinnosti.

ddd. Valorizace je upravena na svou místech. Valorizuje se jednak celkový maximální limit (odst. 2.16) a jednak samotná cena (celková cena a potažmo cena za man-day). Pokud se částka valorizuje do budoucna, ale současně již došlo k čerpání části limitu, může docházet k diskrepancím, např.:

- V roce R₁: Cena za MD = 1000, celková cena = maximální limit = 200 x 1000 = 200 000
- Za rok R₁ čerpáno 100 MD
- Valorizace v roce R₂ = 10 %
- V roce R₂: Cena za MD = 1100, celková cena = 220 000, čerpáno 100 x 1000 (tzn. v cenách R₁)

- zbývajícím limit je 120 000, zbývajícím počet MD je však 100 x 1100, tzn. je možné vykázat pouze 110 000.

V případě snížení ceny o inflaci:

- V roce R₁: Cena za MD = 1000, celková cena = maximální limit = 200 x 1000 = 200 000
- Za rok R₁ čerpáno 100 MD
- Valorizace v roce R₂ = -10 % (= MDx0,9)
- V roce R₂: Cena za MD = 900 €, celková cena = 180 000, čerpáno 100 x 1000 (tzn. v cenách R₁)

- zbývajícím limit je 80 000, zbývajícím počet MD je však 100 x 900 = 90 000, tzn. nebude možné vykázat veškeré zbývajícím MD

Žádáme zadavatele o sdělení, zda je správný předpoklad uchazeče, že v důsledku snížení cenové hladiny může dojít ke snížení maximálního počtu man-days?

Odpověď: Ne, předpoklad není správný. Případné snížení cenové hladiny nemá vliv na maximální počet man-days,

V odst. 7.1. Smlouvy o poskytnutí součinnosti je uvedeno, že smlouva se uzavírá na dobu určitou – 25 let od dokončení Díla. Vzhledem k tomu, že záruka za část Díla, ke které se vztahuje

Smlouva o poskytnutí součinnosti je zhotovitelem poskytována v délce 5 let, jeví se doba účinnosti Smlouvy o poskytnutí součinnosti jako zcela zjevně nepřiměřená.

Žádáme zadavatele o úpravu odst. 7.1. Smlouvy o poskytování součinnosti tak, aby byl přiměřený povaze Díla, tedy aby její účinnost nepřesáhla dobu záruky za příslušnou část Díla.

Odpověď: Zadavatel trvá na požadované době účinnosti (trvání) Smlouvy. Doba 25 let je stanovena s ohledem na předpokládanou dobu životnosti dodávaného zařízení.

Odpověď: Vzhledem k široké materii dotazu uvádí zadavatel odpovědi přímo u příslušného textu dotazu, viz výše.

Dotaz č.175:

PS 02-01-21 (Vlkov u Tišnova - Křižanov, definitivní TZ) :

Dotaz se týká odpovědi zadavatele na dotaz č. 57. V rámci odpovědi na tento dotaz zadavatel doplnil do kabelové dokumentace kabely č. 1106 (ZE, 30P, délka 805m) a č. 3209 (ZE, 12P, délka 1770m). Těmito úpravami se změnilo množství u položek č 10, 11, 13 a 14. Zadavatel upravil množství pouze u položek č. 10 a 13, nikoliv u položek č. 11 a 14. Námi vypočítané množství u položek č. 11 a 14 by mělo být 1042,540 KMPÁR.

a) Žádáme zadavatele o prověření/úpravu množství u položek č. 11 a 14.

b) Žádáme zadavatele o prověření/úpravu množství u položky č. 13 (množství nesouhlasí s množstvím u položky č. 10).

Odpověď:

Ad a) pol č. 11(75A161) a pol č.14(75A247) byly upraveny

Ad b) pol č. 13(75A237) byla upravena

Vzhledem ke skutečnosti, že byly zadavatelem provedeny **změny/doplnění zadávací dokumentace**, postupuje zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o jeden pracovní den, zároveň postupem dle § 98 odst. 4 ZZVZ prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o další tři pracovní dny, tj. ze dne 25. 9. 2023 v 10:00 hod na den 02.10. 2023 v 10:00 hod.

Zadavatel je dle § 212 odst. 4 ZZVZ v případě změny informací uvedených ve formuláři povinen odeslat opravný formulář. Formulář F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací bude uveřejněn na webovém portálu www.vestnikverejnychzakazek.cz (evidenční č. VZ Z2023-035566). Změny se týkají těchto ustanovení:

Oddíl IV. 2.2):

rušíme datum 8. 9. 2023 v 10:00 hod. a nahrazujeme datem 02. 10. 2023 v 10:00 hod.,

Oddíl IV. 2.7):

rušíme datum 8. 9. 2023 v 10:00 hod. a nahrazujeme datem 02. 10. 2023 v 10:00 hod.

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace včetně příloh zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.spravazeleznic.cz/>.

Příloha:

XDC_Vlkov_Krizanov_zm12_20230907

XLS_Vlkov_Krizanov_zm12_20230907

Příloha k dotazu č. 166

2.701 Schéma SVI.pdf

Příloha k dotazu č. 169-171

D2101_SK020002_XX_1_101_TZ_PDPS.pdf

D2101_SK020002_XX_2_301_VZREZY.pdf

Příloha k dotazu č. 163 a č. 174

10_Smlouva o poskytování součinnosti_Rek. trať. úseku Vlkov u T. - Křižanov

.....
Štěpán Hošna

vedoucí odd. zadávání investic, odbor investiční
na základě „Pověření“ č. 7-NM ze dne 24. 10. 2022
Správa železnic, státní organizace